מכון **חרוב** (ע"ר)
The **Haruv** Institute (R.A.)

פניות לפקידי סעד והטיפול בהם:
סיכום ממצאים לשנת 2008

"עץ הדעת ועץ החיים נטועים בליבם"

"The tree of knowledge & the tree of life are planted in their hearts"

מכון **חרוב** (ע"ר)
The **Haruv** Institute (R.A.)

משרד הרווחה והשירותים החברתיים

פניות לפקידי סעד והטיפול בהן:
סיכום ממצאים לשנת 2008

דוח מחקר

הוכן על ידי:
פרופ' רמי בנבנישתי, מכון חרוב ואוניברסיטת בר אילן

בשיתוף פעולה עם:
צוות משרד הרווחה והשירותים החברתיים:
חנה סלוצקי - פקידת סעד ראשית לחוק הנוער
חוה לוי - מפקחת ארצית לחוק הנוער
אמה לוי - מפקחת מחוזית לחוק הנוער

עוזרות מחקר:
שלי אוסטרו
יפית סולימני

מחקר זה מומן על ידי מכון חרוב (ע"ר) מיסודה של קרן שוסטרמן - ישראל

תוכן

רקע 5

שיטה 6

ממצאים 6

השוואה בין מחוזות 8

השוואה בין מגזרים 10

דיון 11

מקורות 12

רשימת לוחות

לוח 1: התפלגות הדיווחים הארצית 7

לוח 2: ממוצעי השיעורים לכל אלף ילדים בגילאי 0-17 לפי מחוזות 9

לוח 3: ממוצעי השיעורים לכל אלף ילדים בגילאי 0-17
לפי ישובים יהודים וערבים 10

נספח - דיווחים לפי מחוזות ויישובים

מחוז הדרום 13

מחוז חיפה 15

מחוז ירושלים 20

מחוז תל אביב והמרכז 22

רקע

לפקידי הסעד יש תפקיד מרכזי במערכת, שנועדה לאתר ילדים הנפגעים מהתעללות והזנחה קשה ולטפל בהם. פקידי הסעד מקבלים פניות מגורמים רבים ופועלים בדרכים שונות כדי לבדוק פניות אלו, להעריך את מידת הנזקקות של הילדים המופנים ולפעול בעניינם של ילדים הזקוקים לטיפולם, בין היתר בשיתוף פעולה עם המשטרה ובתי המשפט לנוער ולמשפחה.

יש חשיבות רבה למידע שיטתי ואמין באשר לפניות לפקידי סעד והטיפול בפניות אלו. מידע על היקפי הפניות לפקידי סעד בתקופת זמן נתונה, על מאפייני פניות אלו ועל הבדיקות וההתערבות שנעשו בעניינן הוא חיוני לתהליכי תכנון וקבלת החלטות ברמות המטה השונות. בעזרת תשתית מידע זו ניתן להעריך את מימדי התופעה של פגיעה בילדים, סוגי הפגיעות, הפיזור הגיאוגרפי והדמוגרפי של הפניות ושינויים בהן לאורך זמן. כך למשל מדגיש וולזין (Wulczyn, 2009), שלמידע על שכיחות התופעה ועל מאפייניה עשויה להיות השפעה משמעותית על פיתוח שירותי מניעה והתערבות ועל עיצובם. בין היתר הוא מצביע על כך שלמידע על ההקשרים החברתיים שבהם מתרחשות פגיעות בילדים בשכיחות גבוהה יותר ועל הגילאים שבהם הילדים פגיעים יותר, יש השלכות ישירות על זיהוי אוכלוסיות רלבנטיות הזקוקות לשירותי מניעה והתערבות.

חשוב להדגיש שמידע על פניות לפקידי סעד הוא רק היבט אחד של תופעה מורכבת. הפניות לפקידי סעד הן רק קצה קרחון של אירועים רבים אחרים המתרחשים ללא דיווח לרשויות. מחקרים רבים מצביעים על כך שיש פער גדול בין ההערכות המתקבלות מסקרים באוכלוסייה על מקרי הפגיעה בילדים, לבין ההערכות המתקבלות מתוך הדיווחים המגיעים לפקידי הסעד (Finkelhor, 2008). יתרה מזו, ידוע שגם בסקרים אלה באוכלוסייה (הנערכים בעיקר בקרב מבוגרים) הדיווחים משקפים רק חלק קטן מהתופעה של פגיעה בילדים.

הדוח הנוכחי מתמקד אך ורק במידע שהתקבל מפקידי הסעד והוא משקף את אותו חלק בתופעה של פגיעה בילדים שהגיע לידיעתם. מקובל להבחין בין מספר הפניות לפקידי הסעד לבין מספר החקירות שנפתחו (investigations), המתנהלות רק לגבי חלק מהפניות, ובין מספר החקירות שהעלו שיש בסיס איתן לחשד לפגיעה (substantiated) (Trocme, Knoke, Fallon, MacLaurin, 2009). כמו כן, מן הראוי להבחין בין מספר הפניות החדשות בשנה מסוימת, לבין סך כל המקרים בטיפולם של פקידי הסעד.

מאגרי מידע על פניות לשירותים להגנת הילד, המאפשרים לאמוד את שיעור אירועי הפגיעה בילדים, מצויים במקומות כמו ארה"ב ואנגליה ומשמשים את קובעי המדיניות, את מקבלי ההחלטות ואת החוקרים. למשל, המערכת בארה"ב (National Child Abuse and Neglect Data System- NCANDS) מבוססת על מאגר נתונים פדרלי שהוקם על פי חוק והוא מכנס בתוכו סיכומים סטטיסטיים ממדינות בארה"ב על מקרים של פגיעה בילדים שהובאו לידיעתם של פקידי הסעד. המערכת גם כוללת מרכיב המכיל מידע מפורט על כל אחד מהאירועים של פגיעה בילדים (חלק זה מופעל רק באותן סוכנויות לרווחת הילד המסוגלות לשלוח מידע אלקטרוני למאגר מרכזי).

בארצות הברית יש הבדלים גדולים בין מדינות, ואף בין מחוזות, בדרכים שבהן פועלות המערכות להגנת הילד (child protection). כדי להבטיח אחידות בדיווחים המופיעים במערכת ה- NCANDS, פותחה שורה של הגדרות רלבנטיות המחייבות את כל המדווחים. (ראו http://www.ndacan.cornell.edu/NDACAN/Datasets/Abstracts/ DatasetAbstract_NCANDS_General.html). חשוב להדגיש עם זאת, שהמערכת אינה מחייבת וההשתתפות בה היא וולונטרית, ולכן המערכת אינה מייצגת בצורה שלמה את כלל הדיווחים לפקידי הסעד.

בנוסף, בארה"ב מתנהל מחקר תקופתי (National Incidence Study- NIS), שבמהלכו נעשה איסוף נתונים מעמיק במדגם של מחוזות במדינות השונות בארה"ב. איסוף הנתונים מקיף הן את הדיווחים לפקידי הסעד והן דיווחים של גורמים מרכזים בקהילה (הנקראים 'זקיפים' - sentinels), כגון מורים, גננות, רופאים, חברי ארגוני מתנדבים בקהילה (ראה Sedlak & Broadhurst, 1996). תהליך זה מאפשר לתת הערכות מדויקות יותר באשר להיקף התופעה של פגיעה בילדים, גם כשהיא אינה מערבת את מערכת הגנת הילד.
בקנדה מתנהל סקר ארצי מקיף פעם בחמש שנים במטרה להעריך את שיעורי הפניות לפקידי הסעד, מאפייני פניות

אלו, שיעור המקרים שבהם בדיקת פקידי הסעד הצביעה על צורך בהמשך טיפול, ומאפייני הטיפול במקרים אלו (Canadian Incidence Study of Reported Child Abuse and Neglect- CIS). גם מחקר זה מבוסס על איסוף נתונים ממדגם של סוכנויות ועובדים (Trocme, 2008). כך למשל, בשנת 2008 נדגמו למחקר 90 סוכנויות וכ-1000 אנשי מקצוע (ראו http://www.cecw-cepb.ca/cis-publications/infosheets).

באוסטרליה מערכת הגנת הילד שונה בין המדינות השונות שבה. ההבדלים הם גם בהגדרות של מהי פגיעה בילדים וגם בדרכי ההתמודדות עם דיווחים על ילדים נפגעים לכאורה. המערכת הארצית המרכזית מכנסת את הדיווחים של פקידי הסעד ומפרסמת סיכומים הנוגעים למספר היבטים: מספר הפניות לפקידי הסעד, החקירות שנעשו בעקבות פניות אלו והמידה שבה החקירה הצביעה על פגיעה בילדים, ילדים שהוגדרו כנזקקים (on care) ותחת צווי הגנה (protection order) והשגחה, וילדים בהשמה חוץ ביתית (AIHW, 2009).

בישראל נעשית פעולה חשובה לתיעוד הנתונים על פניות לפקידי הסעד על ידי המועצה לשלום הילד ועל ידי משרד הרווחה באמצעות ריכוז דיווחים מהרשויות המקומיות. עם זאת, נראה שכיום היקף הדיווחים ואיכותם אינם מספקים משום שאינם מכסים את כלל הרשויות המקומיות, ורמת המהימנות של חלק מהדיווחים אינה ברורה. כמו כן, המידע שנאגר לא נוצל דיו כדי להפיק ממנו תובנות שיסייעו לתהליכי קבלת ההחלטות בכל הרמות.

נציין, שיש הבדלים ניכרים בין ההגדרות של המידע שנאסף על ידי המועצה לשלום הילד ומתפרסם בשנתון הסטטיסטי שלה לבין המידע שנאסף על ידי משרד הרווחה והשירותים החברתיים מפקידי הסעד. בעוד שהשנתון הסטטיסטי מדווח על 'מקרים בטיפול' של פקידי הסעד, הדיווחים של המשרד מתמקדים ב'הפניות החדשות לשנה זו', ובדיווחים על מאפיינים שונים של הסוגיה, כגון מספר הילדים שהוכרזו כנזקקים על ידי בית המשפט, הערעורים שהוגשו על ידי המשפחה או המשרד, ועוד (פירוט יובא בהמשך). משום כך, אין מקום להשוואה ישירה בין הנתונים המדווחים כאן לבין אלה המופיעים בשנתון הסטטיסטי של המועצה לשלום הילד.

במטרה לקדם את טיוב מערכת הנתונים על הפניות לפקידי הסעד והטיפול בהן, יזמו משרד הרווחה והשירותים החברתיים ומכון חרוב מיסודה של קרן שוסטרמן ישראל תהליך פיתוח רב שנתי. במסגרת תהליך הדרגתי זה יפותחו הכלים והאמצעים ליצירת מאגר נתונים מקיף, מהימן ורב שנתי. דוח זה מסכם את השנה הראשונה של המיזם. במהלך שנה זו הצטרף מכון חרוב לתהליכי איסוף הנתונים המקובלים במשרד, וסייע להגיע לשיעורי תגובה גבוהים מבעבר ולנתח את הנתונים שהתקבלו ברמה הארצית. בשנים הקרובות הכוונה היא להמשיך ולקדם את המהימנות והשלמות של הנתונים הנאספים, באמצעות הכנסת שיפורים הדרגתיים באמצעים ובתהליכים של איסוף המידע ועיבודו.

שיטה

דוח זה מבוסס על דוחות שהוגשו על ידי פקידי הסעד בכל יישוב למפקחים המחוזיים. כדי לטייב את מאגר הנתונים נעשו פעולות רבות שמטרתן להגביר את היקף הדיווח, ובין היתר היו פניות טלפוניות לפקידי סעד, הן מצד המפקחות המחוזיות והן באמצעות עוזרי המחקר מטעם מכון חרוב. כמו כן, נערכו בדיקות שונות לנתונים שנאספו כדי למנוע אי דיוקים וטעויות בדיווח וברישום, וחלק מהנתונים תוקנו בהתאם.

בסיכומו של התהליך, מספר היישובים שמהם התקבלו נתונים הוא 231 מתוך 256 היישובים שמהם ציפינו לקבל נתונים (כ- 90%). בישובים המדווחים נמצאים **כמעט כל הילדים** בישובים שבטיפולם של פקידי סעד: מספר הילדים עד גיל 17 ביישובים המדווחים הוא 2133333 מתוך כלל הילדים במדינה בגילאים אלו 2178956 (97.9%).

ממצאים

לוח 1 מציג את הדיווחים המסכמים ברמה הארצית. הלוח מציג את השכיחות של הדיווחים השונים שהתקבלו מפקידי הסעד בכל רחבי הארץ, ואת שיעור הדיווחים מתוך כל אלף ילדים בגיל 0-17 בישראל. הלוח מציג גם את החציון של השיעור לאלף ילדים בישובים השונים (כלומר, אותו שיעור שמחצית היישובים בארץ היו בעלי ערך גבוה ממנו ומחציתם היו בערך נמוך יותר).

מהבחינה של הלוח ניתן לזהות מספר תופעות. מספר הפניות החדשות בשנת 2008 היה כ- 34,400, שהוא מתאים לשיעור של כ- 16 ילדים לכל אלף ילדים בגילאים 0-17. למעשה אין בידינו אפשרות להשוות מספר זה לבדיקות דומות משנים קודמות, משום שכפי שציינו, הגדרת המידע הנאסף הייתה שונה מזה המדווח על ידי המועצה לשלום הילד.

ניסינו לבחון את הדיווח הזה בהשוואה לדיווחים בארצות אחרות. נדגיש שיש קשיים לא מעטים בהשוואה בין מערכות רווחה שונות, עקב ההבדלים הרבים בהגדרות והתהליכים הנהוגים בטיפול במקרים של חשד לפגיעה בילדים (Trocme, 2008). לכן, יש להתייחס להשוואות הבאות בזהירות רבה.

באוסטרליה דווח על 317,526 מקרים חדשים (notifications) בשנת 2007-2008, כך שהשיעור לאלף ילדים הוא כ- 66 ילדים. שהוא שיעור גבוה בהרבה מהשיעור של כ- 16 ילדים לאלף בישראל. גם בהשוואה לדיווחים מקנדה עולה שהשיעור שם גבוה יותר - כ- 44 ילדים לאלף, אם כי מספר הילדים שהבדיקה בעניינם אישרה את החשד היה כמחצית (Trocme, 2008). מהנתונים בארה"ב עולה שמספר הבדיקות שנערכו היה גבוה כמו בקנדה, מספר המקרים שבהם אושר החשד היה נמוך במידה משמעותית (11.9 לאלף בארה"ב לעומת 22.7 לאלף בקנדה).

מהנתונים בארץ עולה שהתופעה היותר שכיחה הייתה הזנחה (כ- 45%), לאחריה פגיעה פיזית (34.5%) ופגיעה מינית הייתה פחות שכיחה (17.3%). ההבדלים בין הקטגוריות השונות נמצאו גם בדיווחים דומים בעולם, אם יש נמצאו הבדלים בפערים שבין השכיחויות של הקטגוריות השונות. מהניתוח של טרוקמה (Trocme, 2008), הרי בארה"ב ההתפלגות הייתה: הזנחה 65%, פגיעה פיזית 18%, ופגיעה מינית 10%. לעומת זאת הוא מדווח שבקנדה השכיחות היחסית של הזנחה הייתה נמוכה יותר 35%, פיזית 27% ומינית רק 3%.

מהלוח ניתן ללמוד שמספר הדיווחים שהוגשו למשטרה היה 7276, בעוד שלגבי כ- 16% מהמקרים שחייבו דיווח למשטרה ביקשו פקידי הסעד פטור. כמו כן, ניתן לראות שמעל ל- 16,660 קטינים מטופלים 'לאור חוק'. במהלך השנה הוצאו 5129 צווי הוצאה. פקידי הסעד מדווחים על 315 צווים על פי חוק חולי נפש, ועל 451 הופעות בועדות פסיכיאטריות לילדים ולנוער.

לוח 1: התפלגות הדיווחים הארצית

	סה"כ	אוכלוסיה (0-17) לאלף ילדים	אוכלוסיה מתוקננת לאלף
מספר הקטינים החדשים שהופנו לפק"ס	34410	15.8	13.7
אלימות פיזית	12002 (34.9%)	5.5	4.5
אלימות מינית	5937 (17.3%)	2.7	2.3
הזנחה	15523 (45.1%)	7.1	4.9
מס' הדיווחים שהוגשו למשטרה	7276	3.3	2.2
מספר הקטינים שבעניינם הוגשה בקשה לוועדת הפטור מדווח למשטרה	1386	0.6	0.3
מספר הקטינים שטופלו "לאור החוק"	16668	7.6	5.1
מספר צווי החירום שהופעלו במהלך השנה	625	0.3	0.0
מספר פניות להחלטת ביניים לבית המשפט השנה	1952	0.9	0.3

	סה"כ	שיעור לאלף תושבים (0-17)	שיעור שינוי מול 2007
מספר קטינים נזקקים על פי החלטת בית המשפט (עקב תקלה טכנית בדיווח, לא נכללים הקטינים הנזקקים במחוז הדרום)	3820	1.8	0.7
צווי השגחה בקהילה חדשים	1554	0.7	0.1
צווי השגחה בקהילה ממשיכים	1187	0.5	0.0
סה"כ צווי השגחה	2707	1.2	0.4
צווי הוצאה ממשמורת חדשים	2266	1.0	0.2
צווי הוצאה ממשמורת ממשיכים	2362	1.1	0.2
סה"כ צווי הוצאה	5129	2.4	0.6
צווים על פי חוק חולי נפש	315	0.1	0.0
מספר צווי הגנה בחוק הנוער	38	0.0	0.0
סה"כ דיונים שהתקיימו בבית המשפט לענייני משפחה	399	0.2	0.0
מספר הערעורים שהוגשו על החלטת בית המשפט לנוער ע"י המשפחה	90	0.0	0.0
מספר הערעורים שהוגשו על החלטת בית המשפט לנוער ע"י פק"ס	4	0.0	0.0
מספר ההופעות בועדות פסיכיאטריות לילד ולנוער	451	0.2	0.0

השוואה בין מחוזות

בהשוואה בין מחוזות המופיעה בלוח 2 ניתן לראות שהפרופורציה של הפניות החדשות מתוך כלל הילדים במחוז הייתה דומה מאוד במחוזות השונים. עם זאת נראה שיש הבדלים בשכיחות היחסית של סוגי הפגיעה השונים- בעוד שבמחוז הדרום שיעור הפגיעות המיניות היה 2.9 לאלף ובמחוז חיפה 2.79, הוא הגיע ל - 4.72 במחוז ירושלים. הפערים בולטים במיוחד בתחום ההזנחה ששם השיעור במחוז באר שבע הוא 10.46 לאלף גבוה מהשיעור במחוז חיפה (8.27) וגבוה בהרבה ממחוז ירושלים (5.73) ותל אביב (5.34 לאלף ילדים).

ניתן לזהות מספר הבדלים בולטים נוספים:

- במחוז חיפה שיעור הילדים המטופלים 'לאור החוק' נמוך במיוחד (5.54) ובמחוז באר שבע גבוה במיוחד 15.24.
- כמו כן, במחוז חיפה יש באופן יחסי פחות פניות להחלטות ביניים של בית המשפט 0.44 בהשוואה למחוז חיפה 1.27.

לוח 2: ממוצעי השיעורים לכל אלף ילדים בגילאי 0-17 לפי מחוזות

	תל אביב	הדרום	המרכז	הצפון
פרופורציית הפניות החדשות מתוך 0-17	16.84	17.09	16.03	16.18
פיזי	5.16	5.65	4.67	6.48
אלימות מינית	2.90	2.79	4.72	3.70
הזנחה	10.46	8.27	5.73	5.34
מס' הדיווחים שהוגשו למשטרה	2.57	2.84	2.78	3.80
מספר הקטינים שבעניינם הוגשה בקשה לוועדת הפטור מדווח למשטרה	0.58	0.36	1.38	1.79
מספר הקטינים שטופלו "לאור החוק"	15.24	5.54	11.19	8.65
מספר צווי החירום שהופעלו במהלך השנה	0.79	0.15	0.13	0.19
מספר פניות להחלטת ביניים לבית המשפט השנה	1.27	0.44	0.88	0.84
מספר קטינים נזקקים על פי החלטת בית המשפט (עקב תקלה טכנית בדיווח, לא נכללים הקטינים הנזקקים במחוז הדרום)	אין דיווח	2.04	1.80	2.61
צווי השגחה בקהילה חדשים	0.86	0.32	0.45	0.75
צווי השגחה בקהילה ממשיכים	0.18	0.37	0.74	0.34
סה"כ צווי השגחה	1.14	0.60	1.14	1.02
צווי הוצאה ממשמורת חדשים	0.20	0.42	1.02	1.22
צווי הוצאה ממשמורת ממשיכים	1.12	0.81	0.86	0.66
סה"כ צווי הוצאה	2.54	1.20	1.86	1.81
צווים על פי חוק חולי נפש	0.32	0.04	0.08	0.18
מספר צווי הגנה בחוק הנוער	0.06	0.06	0.00	0.03
סה"כ דיונים שהתקיימו בבית המשפט לענייני משפחה	0.42	0.36	0.44	0.18
מספר הערעורים שהוגשו על החלטת בית המשפט לנוער ע"י המשפחה	0.12	0.04	0.01	0.09
מספר הערעורים שהוגשו על החלטת בית המשפט לנוער ע"י פק"ס	0.00	0.00	0.00	0.00
מספר ההופעות בועדות פסיכיאטריות לילד ולנוער	0.26	0.12	0.16	0.35

השוואה בין מגזרים

בהשוואה בין הממצאים במגזר היהודי לאלה במגזר הערבי בולטת העובדה שמספר הדיווחים לכל אלף ילדים במגזר היהודי גבוה במידה ניכרת מזה שבמגזר הערבי. למשל, שיעור הפניות החדשות במגזר היהודי הוא 18.9 בקרב היהודים ו 11.6 במגזר הערבי. הפערים נמוכים יותר בדיווחים על הזנחה (7.9 לעומת 6.1) וגדולים יותר בדיווחים על לאלימות מינית (4 לעומת 1.8 במגזר הערבי). במגזר היהודי היו יותר צווי השגחה וצווי הוצאה והרבה יותר הופעות בוועדות פסיכיאטריות לילדים ונוער. במגזר הערבי היו יותר צווי הגנה מהמגזר היהודי ומספר דומה של צווי חירום.

לוח 3: ממוצעי השיעורים לכל אלף ילדים בגילאי 0-17 לפי ישובים יהודים וערבים

	יהודים	ערבים
פרופורציית הפניות החדשות מתוך גילאי 0-17	18.87	11.61
פיזי	6.43	4.02
אלימות מינית	3.99	1.76
הזנחה	7.88	6.13
מס' הדיווחים שהוגשו למשטרה	3.77	1.44
מספר הקטינים שבעניינם הוגשה בקשה לוועדת הפטור מדווח למשטרה	1.17	0.41
מספר הקטינים שטופלו "לאור החוק"	9.93	5.22
מספר צווי החירום שהופעלו במהלך השנה	0.23	0.26
מספר פניות להחלטת ביניים לבית המשפט השנה	0.85	0.41
מספר קטינים נזקקים על פי החלטת בית המשפט	2.64	0.95
צווי השגחה בקהילה חדשים	0.64	0.23
צווי השגחה בקהילה ממשיכים	0.48	0.19
סה"כ צווי השגחה	1.10	0.30
צווי הוצאה ממשמורת חדשים	0.91	0.25
צווי הוצאה ממשמורת ממשיכים	1.07	0.28
סה"כ צווי הוצאה	2.11	0.54
צווים על פי חוק חולי נפש	0.16	0.05
מספר צווי הגנה בחוק הנוער	0.03	0.09
סה"כ דיונים שהתקיימו בבית המשפט לענייני משפחה	0.35	0.28
מספר הערעורים שהוגשו על החלטת בית המשפט לנוער ע"י המשפחה	0.08	0.03
מספר הערעורים שהוגשו על החלטת בית המשפט לנוער ע"י פק"ס	0.00	0.00
מספר ההופעות בועדות פסיכיאטריות לילד ולנוער	0.28	0.04

דיון

הדוח הנוכחי מבוסס על הגל הראשון של איסוף נתונים במסגרת של תהליך רב-שנתי שנועד ליצור תשתית מידע על סוגיות של פניות לפקידי סעד ולטיפול בהם. מהממצאים עולה שמספר הפניות במהלך שנת 2008 עולה על 34,000 ולמרות שקשה להשוות עם ממצאים מארצות אחרות, המידע שבידינו מעלה שהשיעור בארץ אינו גבוה מהשיעור במדינות אחרות. גם החלוקה הפנימית של אופי הפניות דומה לדיווחים מארצות אחרות–הזנחה מהווה את החלק הגדול ביותר ופגיעה מינית היא השכיחה פחות.

מצאנו ששיעור הפניות דומה במחוזות השונים. עם זאת, יש הבדלים מסוימים ביניהם בהרכב הפניות ובפעולות שננקטות במחוזות השונים. ייתכן שחלקם משקף הבדלים בהרכב האוכלוסייה, אך ייתכן גם שיש הבדלים הנובעים מדרכי עבודה שונות שהתפתחו במחוזות עם השנים. יש מקום להמשך בדיקה של המקורות להבדלים אלו.

הבדלים נמצאו גם בחלוקה בין ישובים במגזר הערבי לישובים במגזר היהודי. להבדלים אלה עשויים להיות הסברים שונים. חלק מההסברים עשויים להיות קשורים לדרכי עבודתם של פקידי הסעד במגזר היהודי לעומת הערבי. ייתכן שלרשות פקידי סעד במגזר הערבי יש משאבים מצומצמים יותר, הן בעבודתם הישירה כפקידי סעד, והן ברשת השירותים שאתם הם עובדים, כגון חינוך, רווחה, בריאות וכד'. משאבים מצומצמים אלו עשויים להסביר פחות מקרים בטיפול.

אפשרות אחרת נוגעת לאפשרות שיש סגנונות דיווח שונים בין המגזרים. ייתכן שבמגזר הערבי יש, כפי שהיא מתקיימת לעתים בקבוצות מיעוט, להימנע מדיווחים שליליים המעמידים את המשפחה, היישוב וקבוצת המיעוט באור לא חיובי. סביר שנטייה זו בולטת יותר בישובים קטנים (שהם הרוב הגדול במגזר הערבי), ששם הרגישות עשויה להיות גדולה יותר עקב ההיכרות הקרובה בין אנשי המקצוע ובינם לאנשי היישוב.

אפשרויות אחרות קשורות להבדלים בתפיסה התרבותית באשר למה נחשב פגיעה המצדיקה דיווח. הספרות המקצועית מצביעה על כך שהבדלים תרבותיים מעין אלו משפיעים רבות על הגישה לאירועים שבחברה אחת נחשבים פגיעה ובאחרת הם מקובלים יותר. למשל, לשימוש באלימות פיזית כאמצעי ענישה (corporal punishment), יש רמות שונות של לגיטימציה בחברות שונות. נציין, שבמחקרים על אלימות במערכת החינוך נמצא שתלמידים במגזר הערבי מדווחים על רמות גבוהות בהרבה של אלימות פיזית של מורים בהשוואה לעמיתיהם במגזר היהודי (Benbenishty, Zeira, & Astor, 2003; Benbenishty, Zeira, Astor, & Khoury-Kassabri, 2003; Khoury-Kassabri, Astor, & Benbenishty, 2008).

במחקרם של זהי וגאו (Zhai & Gao, 2009) נבחנו דיווחים על פגיעה בילדים בקרב משפחות ממוצא אסיאני בארה"ב. דיווחים אלו נמוכים במידה משמעותית מאלו של קבוצות אחרות באוכלוסייה האמריקאית. המחברים ניסו לנתח את הגורמים השונים העשויים להסביר ממצאים אלה. בין היתר הם מעלים את האפשרות ששיעורי הפגיעה בילדים הם נמוכים יותר בזכות עמדות תרבותיות לגבי חשיבותם של ילדים במשפחה. עם זאת, הם מצביעים על הקוד התרבותי המאשר ענישה גופנית על אי ציות לסמכות, ובמקביל על גישה המדגישה הסתרה מהסביבה ושמירה על כבוד המשפחה.

בהתייחס לממצאים בישראל, מכל העדויות המחקריות בידינו ניתן להעריך ששיעור הפגיעה בילדים במגזר הערבי אינו נמוך מהשיעור באוכלוסייה היהודית והמקורות להבדלים במספר הדיווחים לפקידי הסעד במגזר הערבי מקורם בנטייה להסתרה ובמשאבים דלים יותר בידי פקידי הסעד במגזר (Haj-Yahia, 2000). מן הראוי להמשיך ולבחון סוגיות אלו כדי להגיע להבנה טובה יותר של ההבדלים בין המגזרים ובין קבוצות אחרות באוכלוסייה.

לסיכום, הממצאים המובאים בזאת הם הראשונים מתוך תהליך רב-שנתי המיועד לטייב את הנתונים הנאספים על דיווחים לפקידי סעד על פגיעות בילדים, ועל דרכי הפעולה של מערכת ההגנה על ילדים בישראל. אנו מצפים שבהמשך נוכל להוסיף ולהרחיב את הכיסוי של הדיווח וכן את מהימנותו.

מקורות

Australian Institute of Health and Welfare (2009). Child protection Australia 2007-08. Child welfare series no.45 Cat. no. CWS 33. Canberra: AIHW.

Benbenishty, R., Zeira, A., & Astor, R. A. (2002). Children's reports of emotional, physical and sexual maltreatment by educational staff in Israel, Child Abuse & Neglect. 26(8), 763 - 782.

Benbenishty, R., Zeira, A., Astor, R. A., & Khoury-Kassabri, M. (2002). Maltreatment of primary school students by educational staff in Israel. Child Abuse and Neglect, 26(12), 1291 - 1309.

Finkelhor, D. (2008). Childhood victimization. NYC: Oxford.

Haj-Yahia, M. M. (2000). The approach of Arab school social workers in Israel toward child maltreatment. International Social Work, 43(2), 149-161.

Khoury-Kassabri, M., Astor, R. A., & Benbenishty, R. (2008). Student victimization by school staff in the context of an Israeli national school safety campaign. Aggressive Behavior 34(1), 1-8.

Sedlak, A., J., & Broadhurst, D. D. (1996). Third National Incidence Study of Child Abuse and Neglect. Washington, DC: US Department of Health and Human Services.

Trocme, N., Knoke, D., Fallon, B., MacLaurin, B. (2009). Differentiating between substantiated, suspected, and unsubstantiated maltreatment in Canada. Child Maltreatment, 14(1), 4-16.

Trocme, N. (2008). Epidemiology of child maltreatment. In, D. Lindsey & A. Shlonsky (Eds.). Child welfare research: Advances for practice and policy (pp. 15-24), NYC: Oxford.

Wulczyn, F. (2009). Epidemiological perspectives on maltreatment prevention. The Future of Children, 19(2), 39-66.

Zhai, F., & Gao, Q. (2009). Child maltreatment among Asian Americans characteristics and explanatory framework. Child Maltreatment, 14(2), 207-224.

נספח - דיווחים לפי מחוזות ויישובים

מחוז הדרום

שם יישוב	מספר נפגעים בתאונות דרכים	מספר נפגעים בתאונות דרכים (0-17)	מספר נפגעים בתאונות דרכים לאלף תושבים	מספר נפגעים בתאונות דרכים בשעות הלילה	מספר נפגעים בתאונות דרכים בסופי שבוע	מספר נפגעים בתאונות דרכים בחגים	מספר נפגעים בתאונות דרכים בשעות הפנאי	מספר נפגעים בתאונות דרכים בשעות העומס	מספר נפגעים בתאונות דרכים בשעות הלילה	מספר נפגעים בתאונות דרכים בסופי שבוע	מספר נפגעים בתאונות דרכים בחגים
אבו בסמה	242	60.9	55	4	127	40	0	180	21	20
אופקים	90	11.0	42	8	40	28	0	116	3	15
אילת	330	27.8	135	50	130	100	1	170	30	17
אשכול	100	38.6	38	6	62	6	2	192	0	0
באר שבע	489	10.0	264	96	960	90	0	816	15	48
בני שמעון	29	14.9	3	4	0	.	.	20	1	1
דימונה	155	15.0	72	80	244	72	7	107	43	72
הערבה התיכונה	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
חבל אילות	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0
חוף אשקלון	46	15.0	8	25	1	3	2	43	0	1
חוף עזה	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
חורה	12	2.6	6	2	4	0	0	12	0	0
ירוחם	13	4.4	22	5	49	10	4	47	3	12
להבים	4	2.4	0	3	1	0	0	0	0	0
לקיה	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
מגילות ים המלח	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
מיתר	20	9.7	32	2	20	4	2	56	0	4
מצפה רמון	20	11.2	5	0	20	3	0	20	0	.
מרחבים	14	4.1	5	6	3	4	0	25	0	0
נתיבות	35	3.6	39	11	51	19	0	75	20	15
עומר	16	10.5	1	0	15	2	0	5	0	0
ערבות הירדן	24	25.0	8	10	6	3	5	15	0	0

שם יישוב	מספר הפניות לפקידי סעד	מספר הפניות לפקידי סעד לאלף תושבים (0-17)	מספר הפניות לפקידי סעד לאלף תושבים	מספר הפניות לפקידי סעד לאלף תושבים	מספר הפניות לפקידי סעד לאלף תושבים	מספר הפניות לפקידי סעד לאלף תושבים	מספר הפניות לפקידי סעד לאלף תושבים	מספר הפניות לפקידי סעד לאלף תושבים	מספר הפניות לפקידי סעד לאלף תושבים	מספר הפניות לפקידי סעד לאלף תושבים
ערד	112	17.0	22	8	41	21	0	68	6	6
ערערה-בנגב	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
קריית גת	179	12.6	79	43	232	68	8	265	4	6
רהט	97	4.5	16	8	27	15	0	30	12	25
רמת נגב	36	28.9	2	15	19	0	0	30	1	1
שגב-שלום	45	13.9	8	2	60	0	1	60	0	6
שדות נגב	89	32.9	9	14	66	8	0	69	0	0
שדרות	201	35.6	75	26	40	20	0	50	4	2
שער הנגב	30	22.3	8	9	13	4	6	29	0	0
תל שבע	30	4.1	1	6	28	1	0	17	13	10
תמר	12	33.3	.	0	5	.	.	2	.	1
סה"כ	2470	12.6	955	443	2264	521	38	2519	176	262

מחוז חיפה

שם יישוב	מספר הנפגעים בתאונות דרכים	מקדם הנפגעים (0-17)	מספר הנפגעים בגילאי 18-64	מספר הנפגעים בגילאי 65 ומעלה	מספר הנפגעים בגילאי 0-4	מספר הנפגעים בגילאי 5-9	מספר הנפגעים בגילאי 10-14	מספר הנפגעים בגילאי 15-19	מספר הנפגעים בגילאי 20-24	מספר הנפגעים בגילאי 25-29	מספר הנפגעים בגילאי 30-34	מספר הנפגעים בגילאי 35-39
אבו סנאן	3	0.7	.	1	.	1	2	2	0	0	0	0
אום אל-פחם	336	18.1	106	25	149	18	.	190	2	2	.	2
אור עקיבא	300	68.6	.	0	.	75	8	2	1	1	.	25
אכסאל	103	21.2	26	24	53	10	4	22	0	0	0	0
אל בטוף	14	4.7	2	2	10	2	0	1	0	0	0	3
אלונה	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
אעבלין	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
באקה-ג'ת*	64	4.9	20	8	30	2	3	26	1	1	2	2
בוסתן אל-מרג'	21	7.4	6	0	15	1	0	30	0	0	0	.
בועיינה-נוג'ידאת	26	8.7	16	2	9	4	4	8	0	0	0	0
בוקעאתא	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ביר אל-מכסור	30	9.8	10	5	15	2	0	.	0	0	0	.
בית ג'ן	68	18.1	26	10	32	13	1	1	1	2	1	11
בית שאן	189	35.4	55	42	92	36	0	52	0	2	0	32
בנימינה-גבעת עדה*	21	6.5	4	9	8	7	3	2	1	2	1	3
בסמ"ה	31	9.9	10	0	21	0	0	31	0	0	0	0
בסמת טבעון	25	9.7	8	3	17	2	0	20	0	0	0	.
בקעת בית שאן	36	13.9	9	18	9	9	4	1	1	4	1	8
ג'דיידה-מכר	118	16.6	78	8	40	24	0	15	5	9	4	16
ג'ולס	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
ג'סר א-זרקא	250	48.9	40	65	145	15	0	45	2	4	21	21
ג'ש (גוש חלב)	9	10.1	2	7	0	6	0	3	0	2	7	7
גולן	233	60.9	183	38	95	15	0	30	1	1	2	2
דבורייה	16	4.6	3	0	6	2	0	.	0	0	4	4

שם יישוב	מספר הפונים בגילאי 0-17	אחוז הפונים בגילאי 0-17	אחוז הגרושים	אחוז אלמנים	אחוז הנשואים	אחוז הרווקים	אחוז הנשואים לאחר גירושין	אחוז הנשואים לאחר אלמנות	אחוז הנשואים לראשונה	אחוז הנשואים לאחר נישואים
דייר חנא	17	4.9	10	1	6	6	3	7	1	1
הגלבוע	78	9.2	29	35	14	14	6	46	0	3
הגליל העליון	90	27.8	30	20	40	14	4	.	.	1
הגליל התחתון	49	17.6	25	4	20	12	6	17	0	0
זבולון	34	10.0	12	14	8	10	4	13	0	1
זכרון יעקב	60	11.0	20	10	10	6	10	25	0	2
זמר	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
זרזיר	19	6.8	8	2	7	3	0	0	0	0
חדרה	279	13.7	131	63	85	9	3	.	4	10
חוף הכרמל	119	19.4	37	35	47	14	3	0	0	2
חורפיש	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
חיפה	1348	23.0	379	117	602	358	17	336	13	75
חצור הגלילית	45	15.0	38	30	10	15	0	15	0	3
טבריה	407	33.0	111	71	225	33	8	63	11	31
טובא-זנגרייה	22	10.1	3	9	10	5	0	17	0	0
טורעאן	80	16.6	34	16	30	10	1	35	0	0
טירת כרמל	152	31.2	53	18	81	35	2	102	1	2
טמרה	67	6.2	33	16	18	22	2	12	4	5
יאנוח-ג'ת	11	5.4	3	0	8	3	.	5	1	1
יבנאל	20	18.3	7	4	5	8	1	16	0	0
יסוד המעלה	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
יפיע	31	4.8	19	4	7	1	0	23	0	0
יקנעם עילית	81	13.7	60	2	19	2	0	.	0	0
ירכא	28	5.4	4	6	18	2	2	.	1	0
כאבול	31	7.9	5	6	11	5	1	30	1	5
כאוכב אבו אל-היג'א	13	12.1	.	0	13	2	0	13	0	0

שם יישוב	מספר הנפגעים בתאונות דרכים	שיעור הנפגעים בתאונות דרכים (0-17)	אבטלה כללית	אבטלה בגילאי 25-64	אבטלה בגילאי 25-34	אבטלה בגילאי 35-44	אבטלה בגילאי 45-54	אבטלה בגילאי 55-64	אבטלה בגילאי 65 ומעלה	אבטלה בגילאי 65 ומעלה אחוז	אבטלה בגילאי 65 ומעלה אחוז מכלל האבטלה	אבטלה בגילאי 65 ומעלה אחוז מכלל האבטלה אחוז
כסיפה	8	1.6	28	2	20	0	0	12	4	1	.
כסרא-סמיע	51	18.1	22	4	25	1	0	8	0	1	2
כעביה-טבאש-חג'אג'רה	20	11.1	9	0	11	0	0	5	0	0	0
כפר ורדים	21	12.8	13	5	4	3	0	.	0	0	0
כפר יאסיף	16	5.3	10	0	6	.	.	6	.	.	.
כפר כמא	3	3.3	.	0	.	0	0	0	0	.	3
כפר כנא	130	17.1	70	21	55	15	8	25	0	0	0
כפר מנדא	233	32.7	26	10	115	2	1	49	.	1	3
כפר קרע	74	12.9	23	4	44	12	1	42	1	1	3
כפר תבור	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
כרמיאל	319	29.9	68	67	162	39	.	228	1	8	66
מבואות החרמון	15	8.4	3	2	6	2	0	.	0	0	2
מג'דל-כרום	27	.	4	6	17	1	0	5	0	1	2
מג'דל שמס	2	0.6	1	0	1	0	1	0	0	0	0
מגאר	49	6.5	21	7	18	19	1	.	.	.	.
מגדל	1	2.3	.	1	.	0	0	0	0	0	0
מגדל העמק	201	26.4	47	12	45	28	0	12	.	2	67
מגידו	78	35.8	19	13	45	7	.	0	0	0	2
מזרעה	10	7.9	1	1	8	1	.	.	.	2	0
מטה אשר	80	15.4	10	12	58	11	4	58	2	8	4
מטולה	1	2.5	.	0	1	0	0	1	0	0	0
מנחמיה	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
מנשה	33	8.7	1	3	.	3	3	16	.	3	2
מסעדה	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
מעיליא	38	45.5	8	5	25	4	1	8	0	0	4
מעלה יוסף	37	16.0	6	24	7	8	1	.	0	0	.

שם יישוב	מספר הפונים בגילאי 0-17	אחוז הפונים בגילאי 0-17	אחוז הנשים	מספר הפונים בגילאי 18-64	אחוז הגברים בגילאי 18-64	מספר הפונים בגילאי 65 ומעלה	אחוז הגברים בגילאי 65 ומעלה	מספר הפונים בגילאי לא ידוע	אחוז הגברים בגילאי לא ידוע	מספר הפונים בגילאי לא ידוע
מעלה עירון	25	4.8	5	19	3	6	1	15	0	0	.
מעלות-תרשיחא	399	66.0	59	32	313	48	0	106	2	7	25
מרום הגליל	79	18.3	27	25	32	35	0	5	0	0	0
משגב	16	2.1	6	5	5	6	2	8	0	0	6
משהד	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
נהרייה	550	42.7	110	25	415	.	.	.	2	6	27
נחף	33	7.2	10	5	18	3	0	3	0	3	1
נצרת	553	21.4	114	86	325	42	.	332	6	13	65
נצרת עילית	340	34.2	42	24	237	16	1	39	2	3	36
נשר	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
סאג'ור	5	3.5	3	1	0	3	0	3	1	1	1
סח'נין	284	28.6	121	88	109	21	3	58	5	3	.
ע'ג'ר	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
עיילבון	10	6.7	8	0	2	0	1	2	0	0	1
עילוט	15	5.2	2	6	7	3	1	11	1	2	.
עין מאהל	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
עין קנייא	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
עיר כרמל	32	4.0	9	0	16	.	.	32	.	.	.
עכו	161	12.0	44	39	34	76	1	29	10	11	31
עמק הירדן	89	33.9	26	25	38	11	2	68	.	.	1
עמק יזרעאל	98	10.5	35	21	42	10	2	21	0	1	0
עפולה	558	53.8	164	71	280	134	3	54	5	9	67
עראבה	42	4.9	18	9	22	6	0	35	1	1	.
ערערה	28	4.4	12	4	12	2	4	0	1	1	2
עתלית	51	.	7	.	42	5	2	.	0	2	4
פורייديס	26	6.5	14	4	8	5	.	21	.	.	.

שם יישוב	מספר הנבדקים בגילאי 0-17	גיל ממוצע	אבטלה גבוהה	אבטלה נמוכה	אבטלה	הכנסה לנפש, שקלים חדשים	הכנסה גבוהה מאוד מהממוצע	הכנסה גבוהה מהממוצע	הכנסה נמוכה מהממוצע	הכנסה נמוכה מאוד מהממוצע
פסוטה	2	2.2	2	0	.	.	1	.	1	1
פקיעין (בוקייעה)	21	12.0	8	0	13	3	.	5	.	.
פרדס חנה-כרכור	294	33.5	46	33	79	70	6	41	3	7
צפת	355	33.1	66	63	94	36	1	22	0	12
קציר-חריש	21	16.5	19	2	.	8	3	.	0	2
קצרין	67	37.8	15	13	39	15	0	39	0	6
קריית אתא	279	22.4	64	47	73	68	1	84	2	5
קריית ביאליק	163	20.4	81	28	54	50	0	51	0	2
קריית טבעון	82	22.9	23	5	54	21	.	78	0	1
קריית ים	360	45.1	82	54	224	84	0	78	3	10
קריית מוצקין	286	31.7	120	6	166	48	.	220	1	2
קריית שמונה	214	35.6	62	38	118	49	0	62	0	7
ראמה	17	6.4	10	1	6	11	0	0	0	0
ראש פינה	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
ריינה	83	13.7	45	24	14	10	0	11	3	3
רכסים	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
רמת ישי	36	24.1	13	0	23	3	1	.	0	0
שבלי - אום אל-גנם	17	8.3	7	0	10	1	0	10	0	0
שגור*	27	2.2	4	6	17	1	.	5	.	1
שלומי	21	12.8	7	8	6	8	0	0	0	0
שעב	45	18.3	13	16	16	2	.	15	.	.
שפרעם	195	15.3	73	25	57	28	0	39	2	2
סה"כ	12400	23.4	3641	1807	5736	1937	159	3333	111	321

מחוז ירושלים

שם יישוב	מספר הפונים לפקידי סעד	אחוז הפונים לפקידי סעד (0-17)	מספר הפונים לפקידי סעד	מספר הפונים לפקידי סעד	מספר הפונים לפקידי סעד	מספר הפונים לפקידי סעד	מספר הפונים לפקידי סעד	מספר הפונים לפקידי סעד	מספר הפונים לפקידי סעד	מספר הפונים לפקידי סעד	מספר הפונים לפקידי סעד	מספר הפונים לפקידי סעד
אבו גוש	38	17.0	17	7	14	.	0	15	1	0	1	1
אלפי מנשה	18	10.6	4	1	.	1	.	29	0	0	0	0
אלקנה	21	21.7	9	6	6	3	1	10	0	0	0	0
אפרתה	42	13.8	20	13	9	14	0	3	0	1	0	.
אשדוד	858	13.9	242	143	367	96	16	345	21	75	160	
אשקלון	807	28.4	338	110	425	191	38	115	32	203	258	
באר טוביה	54	9.7	16	23	24	7	5	66	1	0	.	
בית אל	10	4.2	8	8	1	1	3	20	0	0	.	
בית שמש	300	10.5	80	42	40	74	6	15	3	5	.	
ביתר עילית	65	4.6	15	23	27	10	7	35	2	.	.	
גבעת זאב	95	26.1	30	14	40	10	.	.	0	5	.	
גוש עציון	59	11.8	19	24	17	3	5	0	0	0	7	
הר אדר	2	3.1	2	.	2	2	1	.	0	0	.	
הר חברון	41	37.8	3	15	4	7	4	.	0	0	0	
יואב	13	9.4	2	6	.	1	1	6	0	0	.	
ירושלים	2694	9.6	1121	409	1135	526	46	2214	66	127	.	
לכיש	62	26.6	7	37	13	8	0	2	0	1	.	
מבשרת ציון	37	5.5	8	18	11	14	1	51	0	1	.	
מודיעין עילית	273	18.7	55	38	180	6	4	28	4	23	.	
מטה בנימין	158	9.8	119	106	54	76	64	45	4	4	.	
מטה יהודה	140	12.8	19	38	47	40	11	0	0	0	29	
מעלה אדומים	285	28.3	73	70	53	33	0	182	0	7	.	
מעלה אפרים	29	71.8	8	3	14	6	1	40	0	4	.	

שם יישוב	מספר תלמידים בכיתות ט-יב	אחוז זכאים לתעודת בגרות (0-12)	אחוז נשירה גבוה	אחוז נשירה נמוך	אחוז נשירה בינוני	אחוז נשירה בינוני-גבוה	אחוז נשירה בינוני-נמוך	אחוז נשירה גבוה מאוד	אחוז נשירה נמוך מאוד	אחוז נשירה גבוה מאוד, נמוך מאוד	אחוז נשירה בינוני-גבוה מאוד	אחוז נשירה בינוני-נמוך מאוד
עמנואל	6	4.8	.	.	5	4	1	70	0	0	0	.
קדומים	19	14.6	3	3	7	1	1	11	.	.	.	.
קריית ארבע	52	17.7	10	16	18	11	1	7	0	0	0	.
קריית יערים	5	3.5	1	1	3	0	1	3	0	0	0	0
קריית מלאכי	73	11.1	30	28	14	.	1	68	4	7	.	.
שומרון	53	6.3	21	12	20	15	7	.	.	.	.	.
שפיר	40	11.5	12	12	14	3	0	20	0	0	.	.
סה"כ	6349	9.6	2292	1226	2564	1163	226	3400	138	463	455	

מחוז תל אביב והמרכז

שם יישוב	מספר הפונים לפקידי סעד	אחוז הפונים לפקידי סעד (0-17)	0-4	5-9	10-14	15-17	18-21	22-24	25-29	30-34	35-39	40-44	45-49	50-54	55-59	60-64	65-69	70-74	75 ומעלה
אבן יהודה	47	17.0	22	19	3	18	23	14	1	3	.	.	.	.	.	.	.	.	.
אור יהודה	118	13.0	41	15	26	95	22	215	3	215	3	1	1	1	1	1	1	1	1
אורנית	27	15.7	10	3	12	0	0	7	0	2	.	.	.	.	.	.	.	.	.
אזור	64	25.0	24	28	12	28	3	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
אליכין	15	17.0	2	2	11	0	0	12	0	0	.	.	.	.	.	.	.	.	.
אלעד	234	21.4	94	33	107	20	22	350	2	8	55	55	55	55	55	55	55	55	55
אפעל	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
אריאל	141	32.7	89	12	40	37	1	190	0	0	.	.	.	.	.	.	.	.	.
באר יעקב	29	9.8	6	6	5	5	2	.	2	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
בית אריה	27	21.5	5	18	4	1	20	8	0	0	.	.	.	.	.	.	.	.	.
בית דגן	16	9.1	.	19	6	6	2	2	0	0	.	.	.	.	.	.	.	.	.
בני ברק	384	5.9	104	48	81	73	58	55	7	37	56	56	56	56	56	56	56	56	56
בני עי"ש	40	21.6	26	8	12	12	7	36	0	0	.	.	.	.	.	.	.	.	.
ברנר	37	22.0	28	2	5	5	7	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
בת ים	648	23.6	248	130	220	226	13	290	5	16	.	.	.	.	.	.	.	.	.
ג'לג'וליה	26	7.4	12	26	16	6	.	.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
גבעת שמואל	87	15.1	19	21	25	8	12	10	0	0	.	.	.	.	.	.	.	.	.
גבעתיים	191	19.0	52	38	58	23	21	110	3	5	.	.	.	.	.	.	.	.	.
גדרה	137	28.7	80	21	36	23	6	25	0	15	.	.	.	.	.	.	.	.	.
גדרות	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
גזר	31	4.8	34	32	8	31	3	14	2	2	.	.	.	.	.	.	.	.	.
גן יבנה	97	19.4	26	82	11	9	.	4	1	14	.	.	.	.	.	.	.	.	.
גן רווה	10	6.8	8	0	2	8	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
גני תקווה	128	35.7	30	58	40	35	16	45	0	0	.	.	.	.	.	.	.	.	.

רם טיבעון	מעגל בדיקה בטיפול	מעגל בדיקה בטיפול (0-17)	אבחון בגיל	אבחון בגיל	מעגל בדיקה בטיפול	מעגל בדיקה בטיפול	מעגל בדיקה בטיפול	מעגל בדיקה בטיפול	מעגל בדיקה בטיפול	מעגל בדיקה בטיפול	מעגל בדיקה בטיפול	מעגל בדיקה בטיפול
דרום השרון	34	.	19	7	8	10	4	24	1	4	.
הוד השרון	259	44.6	47	70	74	36	9	108	0	7	.
הרצליה	355	18.6	158	16	180	53	4	.	0	10	49
חבל יבנה	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
חבל מודיעין	45	7.0	19	8	10	23	2	22	0	0	.
חולון	565	14.2	290	66	169	321	25	854	9	18	.
חוף השרון	8	3.1	2	4	2	2	2	7	.	.	.
טייבה	102	7.4	54	7	56	19	5	.	5	11	0
טירה	283	34.6	88	30	162	24	6	93	0	0	.
יבנה	216	22.5	57	27	50	28	4	57	2	16	.
יהוד	110	15.3	85	19	22	53	21	80	1	9	16
כוכב יאיר	38	10.2	24	4	9	14	7	39	0	0	.
כפר ברא	28	21.6	11	6	8	3	15	21	0	0	0
כפר יונה	150	38.4	60	60	45	17	20	20	.	.	.
כפר סבא	262	13.1	124	61	28	56	139	30	4	8	53
כפר קאסם	82	10.4	23	6	52	9	0	10	0	1	.
כפר שמריהו	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
לב השרון	101	19.3	31	22	13	34	15	22	0	2	.
לוד	660	29.5	160	124	375	98	11	40	14	39	.
מודיעין-מכבים-רעות*	277	13.9	116	50	109	31	43	160	2	7	.
מזכרת בתיה	45	17.2	21	10	7	12	9	12	0	0	.
נחל שורק	54	44.1	20	11	13	4	16	25	0	0	.
נס ציונה	88	11.1	31	17	40	23	10	37	6	19	32
נתניה	722	15.9	348	202	437	372	33	1348	20	113	413

רמת גן	מספר הפניות בשנת 2008	מדד הפניות לפי אלף תושבים (0-17)	מספר הפניות לפי אלף תושבים	מספר הפניות לפי אלף תושבים	מספר הפניות לפי אלף תושבים	מספר הפניות לפי אלף תושבים	מספר הפניות לפי אלף תושבים	מספר הפניות לפי אלף תושבים	מספר הפניות לפי אלף תושבים	מספר הפניות לפי אלף תושבים	מספר הפניות לפי אלף תושבים	מספר הפניות לפי אלף תושבים
סביון*	0	0.0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
עמק חפר	47	4.5	15	12	10	3	12	5	1	1	.	.
עמק לוד	36	7.8	13	9	13	7	3	.	5	9	.	.
פרדסייה	24	13.5	6	4	13	6	1	12	0	0	1	.
פתח תקווה	1037	21.9	326	301	371	334	91	419	8	46	206	.
קדימה-צורן	52	9.0	20	8	21	12	5	15	3	4	8	.
קלנסווה	112	14.8	66	4	81	6	0	80	0	1	.	.
קריית אונו	75	11.5	16	7	11	31	5	77	1	1	.	.
קריית עקרון	41	14.8	11	17	13	9	0	7	2	19	.	.
קרני שומרון	35	15.8	7	4	8	8	0	40	1	.	.	.
ראש העין	149	12.0	70	25	38	49	7	49	1	8	.	.
ראשון לציון	1644	29.8	680	237	480	420	42	394	16	101	.	.
רחובות	496	17.4	330	55	179	86	20	181	16	80	.	.
רמלה	291	14.6	105	20	160	90	52	70	21	30	205	.
רמת גן	301	11.2	89	54	126	88	10	42	5	18	.	.
רמת השרון	145	15.8	55	21	45	23	7	121	0	0	.	.
רעננה	126	6.6	31	36	34	59	2	199	2	7	.	.
שוהם	53	7.8	21	12	20	15	.	10	.	.	.	.
תל אביב -יפו	1378	18.8	449	167	712	466	48	1247	27	186	668	.
תל מונד	58	19.4	37	13	7	22	16	19	.	.	.	.
סה"כ	13152	16.6	5114	2461	4959	3655	963	7416	200	1096	1762	.

מכון **חרוב** (ע"ר)
The **Haruv** Institute (R.A.)

מכון חרוב (ע"ר): רח' קרן היסוד 38, ירושלים 92149
טל: 077-5150304, פקס: 077-5150304
מיסודה של קרן שוסטרמן - ישראל (ע"ר)

www.haruv.org.il